



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1716-7/20

Mostar, 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 06.07.2020. godine, žalitelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 04-11-9-1322-1/20 od juna 2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Uređenje deponije – izgradnja vanjske ograde*“, ugovornog organa Općina Ključ, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 30.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 04-11-9-1322-1/20 od juna 2020. godine zajedno sa obavještenjem o nabavci broj 1115-1-3-51-3-20/20 od 03.07.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Općina Ključ (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje broj 1115-1-3-51-3-20/20 od 03.07.2020. godine kojim započinje otvoreni postupak javne nabavke „*Uređenje deponije – izgradnja vanjske ograde*“.

Potencijalni ponuđač GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj 04-11-9-1322-1/20 od juna 2020. godine, izjavio je žalbu 06.07.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.07.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 03.07.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1115-1-3-51-3-20/20 i tendersku dokumentaciju broj: 04-11-9-1322-1/20. Žalitelj je dana sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom, tačkom 10.2. (strana 4.) propisano je:

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumentara koje dostave dobavljači:

- a) Lista izvršenih ugovora istog ili sličnog projekta koji su izvršeni tokom posljednje tri godine sa potvrđama za najmanje tri ugovora o uspješno izvršenim radovima; potvrde trebaju sadržavati vrijednosne iznose, datume i mjesto izvršenja ugovora, i specificirati da li su radovi izvršeni u skladu sa pravilima i uspješno; Navedene potvrde za tražena tri ugovora moraju biti izdate od predhodnih naručilaca i odnositi se na ugovore koje su dobili putem postupka Javne nabavke po Zakonu o javnim nabavkama ili međunarodnim procedurama.
- b) Izjava o angažovanom tehničkom/stručnom osoblju, naročito osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, bez obzira na to da li su neposredno zaposleni kod dobavljača."

Ugovorni organ nije odredbama ZJN BiH i podzakonskih akata, propisao tačku 10.2. pod a) tenderske dokumentacije. Naime, postavljenim uslovom u tački 10.2. pod a) tenderske dokumentacije na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 3., 44. i 48. ZJN BiH i člana člana 7. stav 4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

I

Spornim odredbama tenderske dokumentacije propisano je: »Potvrde trebaju sadržavati vrijednosne iznose, datume i mjesto izvršenja ugovora, i specificirati da li su radovi izvršeni u skladu sa pravilima i uspješno."

Navedeno je u suprotnosti sa odredbama člana 48. stav (3) ZJN.

II

Ugovorni organ na ograničavajući način zahtijeva »Navedene potvrde za tražena tri ugovora moraju biti izdate od predhodnih naručilaca i odnositi se na ugovore koje su dobili putem postupka Javne nabavke po Zakonu o javnim nabavkama ili međunarodnim procedurama"

Na navedeni način se ograničava aktivna i pravična konkurencija, na način da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije diskriminirajuće prema potencijalnim ponuđačima koji su realizovali ugovore u svojstvu glavnog ugovarača gdje se kao naručilac pojavljuje ugovorna strana koja nije obveznik primjene ZJN (npr. privredna društva, preduzetnici...), kao što se diskriminuju i potencijalni ponuđači koji su realizovali ugovore u svojstvu podizvođača. Na navedeni način ugovorni organ postupio je suprotno osnovnim načelima iz ZJN; posebno suprotno odredbama člana 3. ZJN kojim je propisano: Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Potpuno je nejasno zašto je ugovorni organ onemogućio učešće potencijalnim ponuđačima koji imaju iskustvo u ovoj vrsti posla a koji nemaju ugovore koje su dobili putem postupka Javne nabavke po Zakonu o javnim nabavkama ili međunarodnim procedurama. Ukoliko bi svi ugovorni organi postupali na ovaj način stvorio bi se zatvoreni krug potencijalnih ponuđača koji mogu učestovati u postupcima javnih nabavki. Navedeno zasigurno nije bila intencija zakonodavaca te je i iz navedenih razloga ova tenderska dokumentacija diskriminativna i nezakonito sačinjena.

III

Ugovorni organ propisao je dokaze za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača (propisano je: „Lista izvršenih ugovora istog ili sličnog projekta koji su izvršeni tokom posljednje tri godine sa potvrdama za najmanje tri ugovora o uspješno izvršenim radovima; potvrde trebaju sadržavati vrijednosne iznose, datume i mjesto izvršenja ugovora, i specificirati da li su radovi izvršeni u skladu sa pravilima i uspješno; Navedene potvrde za tražena tri ugovora moraju biti izdate od predhodnih naručilaca i odnositi se na ugovore koje su dobili putem postupka Javne nabavke po Zakonu o javnim nabavkama ili međunarodnim procedurama; Izjava o angažovanom tehničkom/stručnom osoblju, naročito osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, bez obzira na to da li su neposredno zaposleni kod dobavljača“) međutim nije propisao minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ nije propisao minimalnu vrijednost realizovanih ugovora niti je propisao minimalni broj i strukturu tehničkog/stručnog osoblja, npr: minimalno realizovana tri ugovora minimalne ukupne vrijednosti ne manje od procijenjene vrijednosti nabavke ili minimalno angažovano tehničko osoblje: 1 inženjer građevine sa minimalno 5 godina radnog iskustva....

Navedenim su povrijeđene odredbe člana 7. stav 2) i 3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN kojim je propisano je: „Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti. Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu“.

Ugovorni organ odredio/propisao je dokaze koji se zahtijevaju u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, međutim, nije postavio minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača što je u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, člana 47. ZJN kojim je propisano: „Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti...“, člana 53. stav (1) ZJN kojim je propisano „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumenta čiju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude“, članom 3. stav (1) navedenog uputstva kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude i članom 7. stav 2) i 3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN kojim je propisano) „ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti. (3) Obim informacija i minimalni uslov i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.

Na ovaj način otvara se mogućnost da Ugovorni organ naknadno, subjektivno, i iz razloga koji su samo njemu poznati odredi koji ponuđači ispunjavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti i, subjektivno, naknadno odredi da li navedena ponudjena „određena odstupanja“ vezano za navedeni zahtjev ispunjavaju uslove, odnosno da li pojedini ponudjač ima tehničku i profesionalnu sposobnost za realizaciju Ugovora. Smatramo da sve navedeno ima i za posljedicu da su odredbe predmete tenderske dokumentacije nejasne i neprecizne te sa na osnovu iste ne može objektivno, pravilno i nedvosmisleno utvrditi podobnost ponuđača u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti, a što posljedično kao rezultat ima i nepravilno sačinjenu tendersku dokumentaciju i u konačnici, eventualni izbor najpovoljnijeg ponuđača. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.5135,63 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.5135,63 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje

Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik (procijenjena vrijednost nabavke 85.470,00 KM

1. Sastav žalbe 1.050,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (350 bodova + 175 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)

2. Paušal 25% 262,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS

3. PDV 17% 223,13 KM

UKUPNO 1.535,63 KM

Ugovorni organ je aktom broj 04-11-9-1322-4/20 od 09.07.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana 08.07.2020. godine. Općina Ključ (u daljem tekstu Ugovorni organ), putem pošte zaprimila je žalbu od strane „GRADPROM“ doo Srbac zastupano po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) na Tendersku dokumentaciju broj:04-11-9-1322-1/20 u postupku javne nabavke radova uređenje deponije - izgradnja vanjske ograde sa Obavještenjem o nabavci broj: 1115-1-3-51-3-20/20. objavljen na Portalu javnih nabavki 03.07.2020. godine.

Ugovorni organ, postupajući u skladu sa članom 100 stav 5 Zakona o javnim nabavkama mišljenja je da je žalba pravovremena, dopuštena, i uložena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Ugovorni organ smatra da dokumenti na osnovu kojih će se vršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača ni u kojem slučaju nemaju ograničavajući efekat na konkurenciju te da nisu diskriminirajući prema potencijalnim ponuđačima.

Potvrde ne sadrže podatke koji su u suprotnosti sa odredbama člana 48 stav (3), iako nije navedeno da treba da sadrži podatak o nazivu i sjedištu ugovornih strana što se podrazumjeva da je sastavni dio iste.

Ugovorni organ je u većini postupaka većih vrijednosti sa kompleksnijim radovima tražio iste dokaze za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti što nijednom ponuđaču nije predstavljalo problem a pogotovo stavka da se potvrde moraju odnositi na ugovore koje su dobili putem postupka javne nabavke po Zakonu o javnim nabavkama ili međunarodnim procedurama.

Za ugovorni organ potvrde za realizovane ugovore koji su dobijeni putem postupka javne nabavke garantuju kvalitet izvođenja radova jer se radi o kompleksnijim građevinskim radovima.

Što se tiče minimalne vrijednosti realizovanih ugovora, ugovorni organ nije precizirao minimalnu vrijednost, ali isto tako nije ni naveo vrijednost koja nije srazmjerna vrijednosti predmeta nabavke iz razloga što je ponuđačima ostavljena mogućnost da dostave potvrde manjih i većih vrijednosti od procijenje vrijednosti predmetnog postupka nabavke i samim tim nije ograničio konkurentnost. Bitno je da su kvalitetno i u skladu sa pravilima izvedeni isti ili slični radovi.

U Tački 10.2 podtačka b) tenderske dokumentacije se traži Izjava o angažovanom tehničkom/stručnom osoblju, naročito osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, bez obzira na to da li su neposredno zaposleni kod dobavljača, što ni u kom slučaju ne ograničava konkurenciju niti je u suprotnosti sa članom 53 stav (4) Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nije obavezan ukoliko ne smatra bitnim da navede koja to stručna lica ponuđači moraju imati zaposlena ili angažovana i sa koliko godina radnog iskustva.

Ugovorni organ je postavio minimalne uslove i dokaze za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji su jasni i precizni i nisu u suprotnosti sa zakonskim i podzakonskim aktima.

U skladu sa prethodno navedenim mišljenja smo da navodi Žalitelja su neosnovani, te u skladu s tim nadamo se da će te odbaciti Žalbu Žalitelja i time nam omogućiti dalju provedbu postupka javne nabavke

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1716-4/20 od 17.07.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Potencijalni ponuđač je 24.07.2020. godine dosavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Navedeno izjašnjenje ugovornog organa potvrđuje navode žalbe da je ugovorni organ propisao uslove kojima se ograničava aktivna i pravična konkurencija, na način da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije diskriminirajuće prema potencijalnim ponuđačima koji su realizovali ugovore u svojstvu glavnog ugovarača gdje se kao naručilac pojavljuje ugovorna strana koja nije obveznik primjene ZJN (npr. privredna društva, preduzetnici...), kao što se diskriminuju i potencijalni ponuđači koji su realizovali ugovore u svojstvu podizvođača.

Posebno je nejasno shvatanje ugovornog organa da potvrde za realizovane ugovore koji su dobijeni putem postupka javne nabavke garantuju kvalitet izvođenja radova jer se radi o kompleksnijim građevinskim radovima.

Kao prvo, predmet javne nabavke je izgradnja ograde, što nikako ne spada u kompleksnije građevinske radove, a sa druge strane žalitelj je stava da su radovi koji se izvođe po osnovu ugovora dobijenim putem postupka javne nabavke znatno nekvalitetnije izvedeni. Dakle, različiti su (subjektivni) pogledi na određenu situaciju, te upravo zbog navedenih nejasnoća tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i nediskriminirajuća prema potencijalnim ponuđačima.

Ugovorni organ izjašnjenjem dalje potvrđuje navode žalbe da nije propisao minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno da su odredbe predmete tenderske dokumentacije nejasne i neprecizne.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o

javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je tačkom 10.2. pod a) TD ugovorni organ propisao da *potvrde trebaju sadržavati vrijednosne iznose, datume i mjesto izvršenja ugovora, i specificirati da li su radovi izvršeni u skladu sa pravilima i uspješno*. Navedeno je u suprotnosti sa odredbama člana 48. stav (3) ZJN. Pored toga, žalitelj navodi kako u navedenoj tački TD ugovorni organ zahtjeva da *navedene potvrde za tražena tri ugovora moraju biti izdate od predhodnih naručilaca i odnositi se na ugovore koje su dobili putem postupka Javne nabavke po Zakonu o javnim nabavkama ili međunarodnim procedurama*. Žalitelj navodi da ovako postavljen zahtjev ugovornog organa ograničava aktivnu i pravičnu konkurenciju, te da su odredbe tenderske dokumentacije diskriminirajuće prema potencijalnim ponuđačima koji su realizovali ugovore u svojstvu glavnog ugovarača gdje se kao naručilac pojavljuje ugovorna strana koja nije obveznik primjene ZJN (npr. privredna društva, preduzetnici...), kao što se diskriminišu i potencijalni ponuđači koji su realizovali ugovore u svojstvu podizvođača.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako potvrde ne sadrže podatke koji su u suprotnosti sa odredbama člana 48 stav (3), iako nije navedeno da treba da sadrži podatak o nazivu i sjedištu ugovornih strana što se podrazumjeva da je sastavni dio iste. Dalje, ugovorni organ navodi da u većini postupaka većih vrijednosti sa kompleksnijim radovima tražio iste dokaze za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti što nijednom ponuđaču nije predstavljalo problem a pogotovo stavka da se potvrde moraju odnositi na ugovore koje su dobili putem postupka javne nabavke po Zakonu o javnim nabavkama ili međunarodnim procedurama. Za ugovorni organ potvrde za realizovane ugovore koji su dobijeni putem postupka javne nabavke garantuju kvalitet izvođenja radova jer se radi o kompleksnijim građevinskim radovima.

Ovaj organ je uvidom u tačku 10.2. pod a) TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao:

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumentara koje dostave dobavljači:

a) *Lista izvršenih ugovora istog ili sličnog projekta koji su izvršeni tokom posljednje tri godine sa potvrđama za najmanje tri ugovora o uspješno izvršenim radovima; potvrde trebaju sadržavati vrijednosne iznose, datume i mjesto izvršenja ugovora, i specificirati da li su radovi izvršeni u skladu sa pravilima i uspješno; Navedene potvrde za tražena tri ugovora moraju biti izdate od predhodnih naručilaca i odnositi se na ugovore koje su dobili putem postupka Javne nabavke po Zakonu o javnim nabavkama ili međunarodnim procedurama.*

Ugovorni organ nije propisao sve elemente koje potvrda **mora** sadržavati, a koji su propisani članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama a to su:

- a) *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- b) *predmet ugovora;*
- c) *vrijednost ugovora;*
- d) *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
- e) *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Prema tome, tenderska dokumentacija mora biti jasna i precizna i u njoj se ne može ništa „*podrazumijevati*“, kao što to navodi ugovorni organ, dok je obaveza ponuđača da se pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije kako to i propisuje član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Pored toga, diskriminirajuće su odredbe tačke 10.2. pod a) TD prema drugim ponuđačima koji nemaju mogućnosti da dostave potvrde koje moraju biti izdate od predhodnih naručilaca i odnositi se na ugovore koje su dobili *putem postupka Javne nabavke po Zakonu o javnim nabavkama ili međunarodnim procedurama*. Ovako postavljen zahtjev ugovornog organa je suprotan članu 3. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje opšte principe zakona, gdje se naglašava obaveza ugovornog organa da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 10.2. pod b) TD ugovorni organ propisao:

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumentara koje dostave dobavljači:

b) Izjava o angažovanom tehničkom/stručnom osoblju, naročito osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, bez obzira na to da li su neposredno zaposleni kod dobavljača.“

Međutim, ugovorni organ nije propisao minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ nije propisao minimalnu vrijednost realizovanih ugovora niti je propisao minimalni broj i strukturu tehničkog/stručnog osoblja, npr: minimalno realizovana tri ugovora minimalne ukupne vrijednosti ne manje od procijenjene vrijednosti nabavke ili minimalno angažovano tehničko osoblje: 1 inženjer građevine sa minimalno 5 godina radnog iskustva....

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije obavezan ukoliko ne smatra bitnim da navede koja to stručna lica ponuđači moraju imati zaposlena ili angažovana i sa koliko godina radnog iskustva. Ugovorni organ je postavio minimalne uslove i dokaze za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji su jasni i precizni i nisu u suprotnosti sa zakonskim i podzakonskim aktima.

Shodno navedenom, ovaj organ utvrđuje kako je žalbeni navod žalitelja **neosnovan** imajući u vidu da je tačkom 10.2. pod b) TD zahtjevano dostavljanje izjave u skladu sa odredbama člana 48. stav (1) i člana 51. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te da zahtjevana izjava nije suprotna članu 7. stav (2) i (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kako to navodi žalitelj. Ovaj organ naglašava da ugovorni organ kao dokaze ispunjavanja uslova propisuje dostavljanje korespondirajuće izjave čije zahtjevanje je omogućeno odredbama člana 51. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.535,63 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

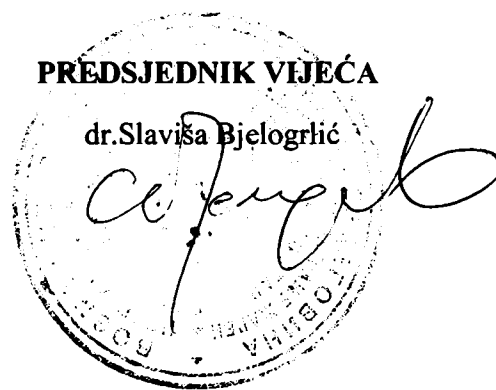
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- Općina Ključ
- Evidencija
- a/a.